

Erfolgreich scheitern:

Untersuchung des Zusammenhangs von Psychological Capital, Attributionstil und dem individuellen Umgang mit erlebtem Misserfolg bei Personen der Grundgesamtheit.

Referent:

Christian Ahlgrimm

Erstgutachterin:

Dipl. Psych. Silvia Gurdan

Zweitgutachter:

Prof. Dr. Thilo Deckersbach

Studiengang:

Psychologie mit Schwerpunkt Klinische Psychologie und Psychologisches Empowerment

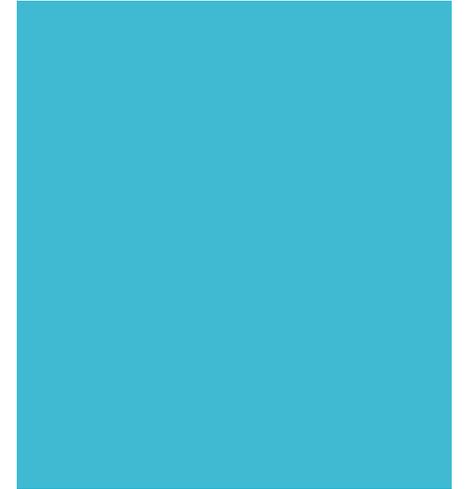
Datum:

12.09.2022

Agenda

1. Theorie
2. Forschungslücke
3. Hypothesen
4. Methodenteil
5. Ergebnisse
6. Interpretation
7. Limitationen
8. Ausblick/ Fazit
9. Literatur

Motivation



1. Theorie

Psychological Capital

(Luthans et al., 2007)

- H – Hope
- E – Efficacy
- R – Resilience
- O – Optimism

Attributionsstil

(Poppe et al., 2005)

- internal oder external
- stabil oder nicht stabil
- global oder nicht global

Misserfolgserleben

(Lang & Fries, 2006)

- Hoffnung auf Erfolg (HE)
- Furcht vor Misserfolg (FM)

2. Forschungslücke

- PsyCap-HERO-Facetten können ihre Wirkung in vielen verschiedenen Lebensbereichen entfalten
(Dudasova et al., 2021; Luthans, 2012 & 2017; Fredrickson, 2001)
- persönliche Attributionsstil einer Person kann ein hilfreicher Prädiktor in Bezug auf die Bewertung von herausfordernden Situationen sein
(Wittchen & Hoyer, 2011, S. 319-334; Poppe et al., 2005; Park et al., 2009; De Castella et al., 2013)
- positiven Potentiale von Scheitern anerkennen
(Morgenroth & Schaller, 2010, S. 8-14; Pan & Chan, 2007)
- PsyCap & Attribution werden in Bezug auf das Misserfolgserleben differenziert betrachtet und in den Zusammenhang gebracht

3. Hypothesen

H₁

Es gibt einen positiven Zusammenhang von PsyCap & Misserfolgserleben.

(Datu, 2018; Brunstein & Heckhausen, 2008, S. 199- 242; Lang & Fries, 2006)

H₂

Es gibt einen positiven Zusammenhang von selbstwertdienlichem Attributionsstil & Misserfolgserleben.

(Wittchen & Hoyer, 2011, S. 319-334; Park et al., 2009; De Castella et al., 2013)

H₃

Es gibt einen Zusammenhang von PsyCap & selbstwertdienlichem Attributionsstil in Bezug auf das Misserfolgserleben.

(Wittchen und Hoyer, 2011, S. 319-334; Pan & Chan, 2007)

3. Hypothesen

H₂

Es gibt einen positiven Zusammenhang von selbstwertdienlichem Attributionsstil & Misserfolgserleben.

H_{2a}

Personen mit selbstwertdienlichem Attributionsstil berichten hohe Ausprägungen in Bezug auf einen positiven Umgang mit Misserfolg (HE+FM).

H_{2b}

Personen mit selbstwertdienlichem Attributionsstil berichten niedrige Ausprägungen in Bezug auf Furcht vor Misserfolg (FM).

3. Hypothesen

H₃

Es gibt einen Zusammenhang von PsyCap & selbstwertdienlichem Attributionsstil in Bezug auf das Misserfolgserleben.

H_{3a}

Personen mit hohen Ausprägungen im PsyCap berichten in Zusammenhang mit einem selbstwertdienlichen Attributionsstil hohe Ausprägungen in Bezug auf einen positiven Umgang mit Misserfolg (HE+FM).

H_{3b}

Personen mit hohen Ausprägungen im PsyCap berichten in Zusammenhang mit einem selbstwertdienlichen Attributionsstil niedrige Ausprägungen in Bezug auf Furcht vor Misserfolg (FM).

4. Methodenteil

Design

- quantitatives nicht-experimentelles Studiendesign
- retrospektive Datenerfassung
Querschnittserhebung
- Erhebungszeitraum:
30.01.-13.03.2022

Stichprobe

- N = 112 Personen der Grundgesamtheit
- Altersspanne: 16 -71 Jahre, ca. 70% weiblich
- G*Power Analyse:
Mustergröße von N = 98

Statistik

- IBM SPSS Statistics (27)
- Deskriptiv- und Inferenzstatistik
- Multiple Lineare Regressionsanalyse

4. Methodenteil

Messinstrumente

- Compound Psychological Capital Scale – 12 (CPC-12)
 - Chronbachs- α : .85
- Attributionstilfragebogen für Erwachsene (ASF-E)
 - Chronbachs- α : .81 (positiv) & .77 (negativ)
- Achievement Motive Scale – Revised (AMS-R)
 - Chronbachs- α : .78

(Lorenz et al., 2016)

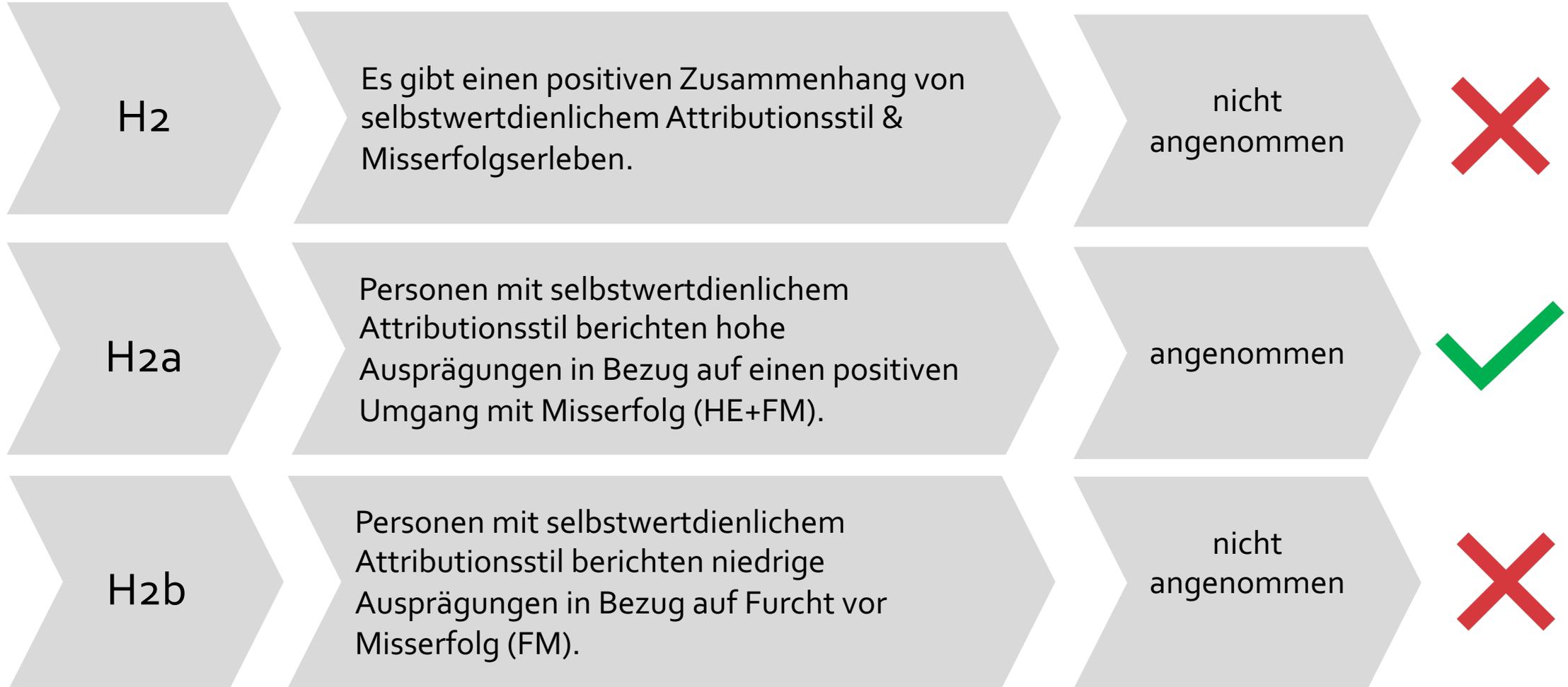
(Poppe et al., 2005)

(Lang & Fries, 2006)

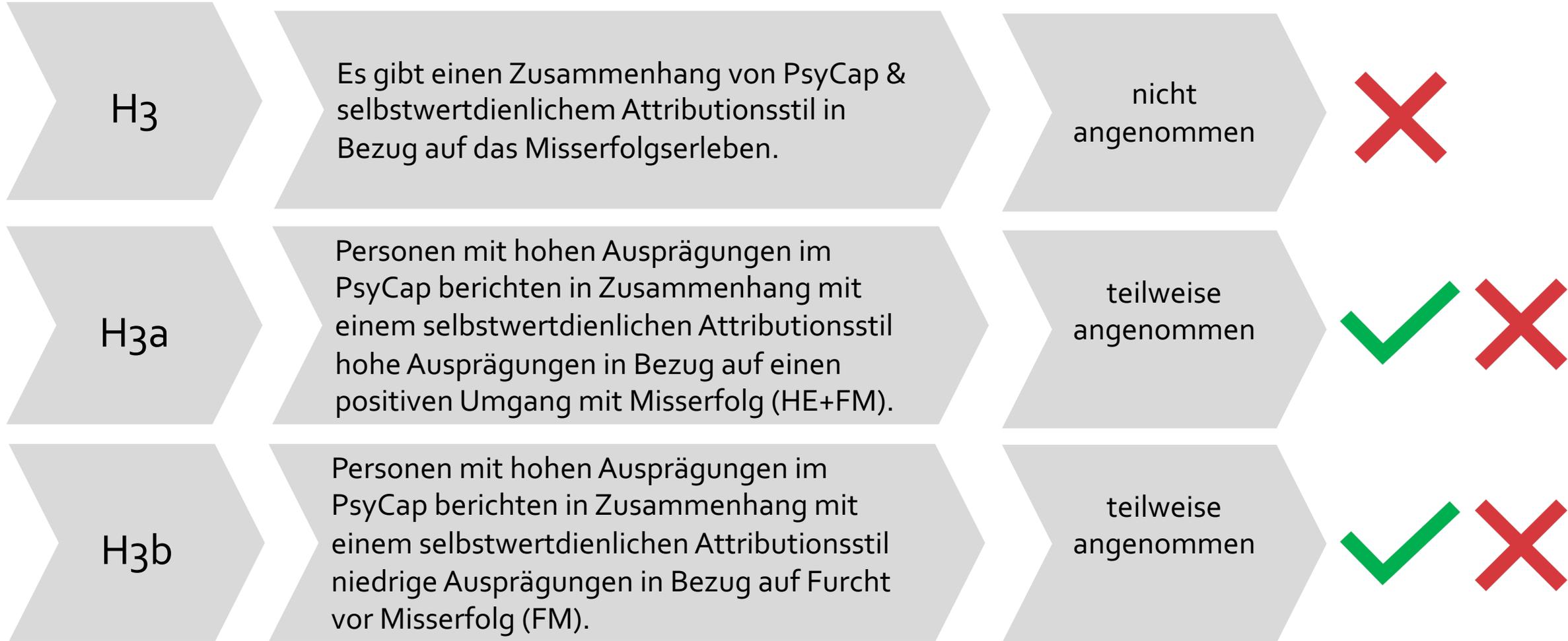
5. Ergebnisse

H ₁	Es gibt einen positiven Zusammenhang von PsyCap & Misserfolgserleben.	angenommen	✓
H ₂	Es gibt einen positiven Zusammenhang von selbstwertdienlichem Attributionsstil & Misserfolgserleben.	nicht angenommen	✗
H ₃	Es gibt einen Zusammenhang von PsyCap & selbstwertdienlichem Attributionsstil in Bezug auf das Misserfolgserleben.	nicht angenommen	✗

5. Ergebnisse



5. Ergebnisse



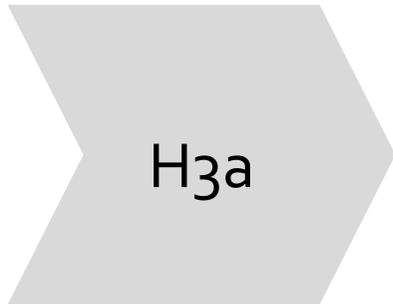
5. Ergebnisse

Tabelle 23 Koeffizienten ^a Modell H3a

Modell		Nicht stand. Koeffizienten		Stand. Koeffizienten		Signifikanz
		Regressionskoeffizient Beta	Standardfehler	Beta	T	
H3a	Konstante	-.089	.338		-.264	.792
	Alter	.001	.007	.016	.206	.837
	Gender	.265	.151	.135	1.755	.082
	Bildung	-.014	.076	-.014	-.183	.855
	z-positiv	.021	.082	.021	.252	.802
	z-negativ	-.089	.089	-.089	-.994	.323
	z-PsyCap	.563	.098	.563	5.733	.000

Anmerkung. Eigene Darstellung

a. Abhängige Variable z-Misserfolgserleben



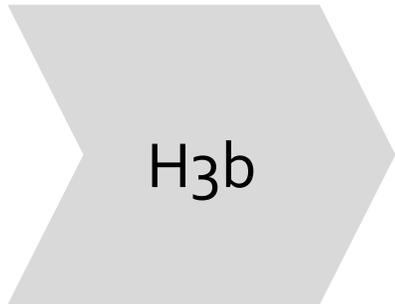
5. Ergebnisse

Tabelle 26 Koeffizienten ^a Modell H3b

Modell	Nicht standardisierte Koeffizienten		Standardisierte Koeffizienten		
	Beta	Standardfehler	Beta	T	Signifikanz
H3b	Konstante	.517	.361	-1.432	.155
	Alter	-.009	.007	-.109	.190
	Gender	-.255	.161	-.130	.115
	Bildung	-.034	.081	-.035	.678
	z-positiv	.096	.087	.096	.274
	z-negativ	-.055	.095	-.055	.565
	z-PsyCap	-.554	.105	-5.290	.000

Anmerkung. Eigene Darstellung

a. Abhängige Variable z-Furcht vor Misserfolg



6. Interpretation

- Personen die selbstwertdienlich **attribuieren** berichten einen positiven Umgang mit Misserfolg & erleben individuell den positiven Umgang mit Misserfolg
(Wittchen & Hoyer, 2011, S. 319-334; Park et al., 2009; De Castella et al., 2013)
- stützt allgemeine Annahmen bzgl. Attributionsstil
- Personen mit positiv ausgeprägten Profilen im **PsyCap**, gehen unabhängig von ihrem persönlichen Attributionsstil konstruktiver mit Misserfolg um

6. Interpretation

- individuell hohe Ausprägungen im **PsyCap**:
 - positiver Umgang mit Misserfolg & gleichzeitig weniger Furcht vor Misserfolg
 - PsyCap kann konstruktiveren Umgang von Misserfolgserleben vorhersagen
 - „signifikanter Prädiktor PsyCap“
- Erklärung dafür: die vier PsyCap-Facetten teilen sich unter anderem Verbindungen mit Kontroll-, Intentions- und Zielverfolgung → für einen positiven Umgang mit Misserfolg von Bedeutung (Broad & Luthans, 2020; Lang & Fries, 2006; Cooper et al., 2013)

6. Interpretation

H

Personen mit hoher Hoffnung finden eher einen Weg erfolgreich zu sein

(Broad & Luthans, 2020; Lorenz et al., 2016;)

E

hohe Selbstwirksamkeit = selbstbewusstere Individuen, die sich entsprechend mehr zutrauen

(Broad & Luthans, 2020; Lorenz et al., 2016;)

R

resiliente Personen gehen konstruktiver mit Rückschlägen um & unternehmen eher einen neuen Anlauf → Resultat Erfolg

(Broad & Luthans, 2020; Coutu, 2002)

O

optimistische Individuen wählen häufiger herausfordernde Ziele

(Broad & Luthans, 2020; Cooper et al., 2013, S.24)

7. Limitationen

- Stichprobendiversität
- Selbsteinschätzung & der Effekt der sozialen Erwünschtheit
- Querschnittstudie vs. Langzeitstudie
- konfundierende Variable Covid-19-Pandemie

7. Limitationen

- methodisch-inhaltliche Umsetzung der Studie:
 - Cut- Off-Werte für Attribution für differenzierteres Ergebnisbild
- selbstwertdienlicher Attributionstils etwas vereinfacht dargestellt
- PsyCap und Misserfolgserleben korrelieren verhältnismäßig stark ($r = .623^{**}$)
- Messen beide Konzepte dasselbe? Deshalb starke Vorhersagen von PsyCap?

8. Ausblick & Fazit

- Replikation, Bestätigung oder Falsifizierung der Ergebnisse
 - spezifische Stichproben für ein differenzierteres Bild
 - Potential empirischer Studien mit Bezug zum individuellen Misserfolgserleben
- Attributionstil nicht zwingend notwendig zur Vorhersage des Misserfolgserlebens



8. Ausblick & Fazit

- Fokus aufgrund der Ergebnislage auf den PsyCap-Facetten
 - hohe Signifikanz von PsyCap bzgl. der Vorhersage von Misserfolgserleben
- PsyCap gut integrierbar in Alltag und Berufsleben
- vier Facetten allgemein verständlich & individuell förderbar → Potential für Wachstum

„PsyCap ist dabei mehr als die Summe seiner Teile. In jeder einzelnen Facette steckt das Potential auch das Gesamtkonzept PsyCap zu verbessern.“

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

The problem is not the problem. The problem is your attitude about the problem.

– Captain Jack Sparrow –

9. Literatur

Broad, J. D., & Luthans, F. (2020). Positive resources for psychiatry in the fourth industrial revolution: building patient and family focused psychological capital (PsyCap). *International Review of Psychiatry*, 32 (7– 8), 542–554.
<https://doi.org/10.1080/09540261.2020.1796600>

Brunstein, J. C., & Heckhausen, H. (2008). Achievement motivation. *Motivation and Action*, 137–183.
<https://doi.org/10.1017/CBO9780511499821.007>

Cooper, C. L., Flint-Taylor, J., & Pearn, M. (2013). *BUILDING RESILIENCE FOR SUCCESS* (Vol. 1).

Coutu, D. L. (2002). How resilience works. *Harvard Business Review*, 80 (5), 46.

Datu, J. A. D., King, R. B., & Valdez, J. P. M. (2018). Psychological capital bolsters motivation, engagement, and achievement: Cross-sectional and longitudinal studies. *Journal of Positive Psychology*, 13 (3), 260–270. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1257056>

De Castella, K., Byrne, D., & Covington, M. (2013). Unmotivated or motivated to fail? A cross-cultural study of achievement motivation, fear of failure, and student disengagement. *Journal of Educational Psychology*, 105 (3), 861– 880.
<https://doi.org/10.1037/a0032464>

9. Literatur

Donaldson, S. I., & Grant-Vallone, E. J. (2002). Understanding self-report bias in organizational behavior research. *Journal of Business and Psychology*, 17 (2), 245–260. <https://doi.org/10.1023/A:1019637632584>

Dudasova, L., Prochazka, J., Vaculik, M., & Lorenz, T. (2021). Measuring psychological capital: Revision of the Compound Psychological Capital Scale (CPC-12). *PLoS ONE*, 16 (3 March), 1–17. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0247114>

Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology. The broaden-and-build theory of positive emotions. *The American Psychologist*, 56 (3), 218–226. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.3.218>

Lang, J. W. B., & Fries, S. (2006). A revised 10-item version of the achievement motives scale: Psychometric properties in German-speaking samples. *European Journal of Psychological Assessment*, 22(3), 216–224. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.22.3.216>

Lorenz, T., Beer, C., Pütz, J., & Heinitz, K. (2016). Measuring psychological capital: Construction and validation of the compound PsyCap scale (CPC- 12). *PLoS ONE*, 11 (4), 1–17. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0152892>

Luthans, F., Avolio, B. J., Avey, J. B., & Norman, S. M. (2007). Positive psychological capital: Measurement and relationship with performance and satisfaction. *Personnel Psychology*, 60 (3), 541–572. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2007.00083.x>

9. Literatur

Luthans, F., & Youssef-Morgan, C. M. (2017). Psychological Capital: An Evidence-Based Positive Approach. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 339–366. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-032516-113324>

Morgenroth, O., & Schaller, J. (2010). Misserfolg und Scheitern aus psychologischer Sicht. *Scheitern: Die Schattenseite Des Daseins*, 9–30.

Pan, J. Y., & Chan, C. L. W. (2007). Resilience: A new research area in positive psychology. *Psychologia*, 50 (3), 164–176. <https://doi.org/10.2117/psysoc.2007.164>

Park, S. W., Bauer, J. J., & Arbuckle, N. B. (2009). Growth motivation attenuates the self-serving attribution. *Journal of Research in Personality*, 43 (5), 914–917. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2009.04.013>

Poppe, P., Stiensmeier-Pelster, J., & Pelster, A. (2005). Attributionsstilfragebogen für Erwachsene : ASF - E. *Manual*, 70. <http://www.hogrefe.de>

Wittchen, H.-U., & Hoyer, J. (Eds.). (2011). *Klinische Psychologie & Psychotherapie* (2. überarbeitete Version). Berlin Heidelberg: Springer.

9. Literatur

Bilder:

„Nach vorne Scheitern“:

<https://www.photocase.de/fotos/3484045-graffiti-nach-vorn-scheitern-wand-scheitern-photocase-stock-foto>

„I Can't“:

<https://www.studilux.de/ratgeber/motivation-zum-lernen/>